**Gestió de Projectes**

Avaluació dels lliurables

**Lliurable 1 Abast del projecte i contextualització**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Excel·lent (4)** | **Nivell esperat (3)** | **Insuficient (2)** | **Inacceptable (1)** |
| Contingut | Context | Hi ha una excel·lent introducció (contextualització) que defineix termes i conceptes propis del tema que és objecte d’estudi.  Els actors implicats (a qui va dirigit el producte, qui ho usarà i qui es beneficiarà dels seus resultats) estan especificats clarament. | Hi ha una breu introducció (contextualització) que defineix termes i conceptes propis del tema que és objecte d’estudi, però que és millorable. Els actors implicats (a qui va dirigit el producte, qui ho usarà i qui es beneficiarà dels seus resultats) estan clarament i suficientment especificats. | Hi ha una introducció (contextualització) que defineix termes i conceptes propis del tema que és objecte d’estudi del tot insuficient, que s’ha d’ampliar i millorar.  Els actors implicats (a qui va dirigit el producte, qui ho usarà i qui es beneficiarà dels seus resultats) estan especificats (encara que no clarament i suficientment). | No hi ha una correcta introducció (contextualització) que defineix termes i conceptes propis del tema que és objecte d’estudi.  Els actors implicats (a qui va dirigit el producte, qui ho usarà i qui es beneficiarà dels seus resultats) no estan especificats. |
| Estat de l’art | Hi ha una excel·lent revisió de la literatura del tema objecte d’estudi: es citen i es resumeixen els resultats d’estudis anteriors i es deixa molt en clar on és la frontera de coneixement en l’àmbit del projecte. S’ha estudiat en profunditat si és convenient aprofitar i adaptar una solució existent o si s’ha de dissenyar una de nova. | Hi ha una bona revisió de la literatura del tema objecte d’estudi: es citen i es resumeixen els resultats d’estudis anteriors i es deixa força en clar on és la frontera de coneixement en l’àmbit del projecte. S’ha estudiat raonablement bé si és convenient aprofitar i adaptar una solució existent o si s’ha de dissenyar una de nova. | La revisió de la literatura del tema objecte d’estudi (citar i resumir els resultats d’estudis anteriors) és clarament millorable. Encara no es deixa en clar del tot on és la frontera de coneixement en l’àmbit del projecte. S’ha justificat, però no suficientment, si és convenient aprofitar i adaptar una solució existent o si s’ha de dissenyar una de nova. | La revisió de la literatura del tema objecte d’estudi (citar i resumir els resultats d’estudis anteriors) no existeix o quasi no existeix. L’alumne no ha estudiat si el problema ja esta resolt i s’ha de adaptar una solució existent o si s’ha de dissenyar una de nova. |
| Qualitat de les fonts d’informació | Informació abundant, completa i verídica. Fonts consultades clarament contrastades. | Volum significatiu de fonts d’informació de qualitat i d’altres de menys rellevància. | Ús de fonts molt diversificades. Algunes de qualitat dubtosa. | Ús insuficient de fonts d’informació de qualitat rellevants en l’àmbit d’estudi. |
| Format de les referències | En el decurs del text apareixen en el lloc i format oportú les referències que justifiquen el discurs. Al final del document s’inclou un llistat ordenat de les referències. Totes les referències s’inclouen utilitzant un mateix estil. | En el decurs del text apareixen en el lloc i format oportú les referències que justifiquen el discurs, a excepció d’alguna que falta o es cita erròniament. Al final del document s’inclou un llistat ordenat de les referències i quasi totes en el mateix estil. | En el decurs del text apareixen poques referències que justifiquen les idees exposades. L’estil utilitzat és arbitrari. Al final del document s’inclou un llistat incomplet o no-uniforme de les referències. | En el decurs del text apareixen molt poques o cap referència que justifiqui les idees exposades. Les referències bibliogràfiques apareixen al final del document sense un ordre aparent i amb un estil no-uniforme. |
| Formulació del problema | Els objectius del treball estan especificats clarament i perfectament i són tals que el projecte té entitat més que suficient per a ser un TFG. | Els objectius del treball estan clarament i suficientment especificats i són tals que el projecte té entitat suficient per a ser un TFG. | Els objectius del treball estan especificats (encara que no clarament i suficientment) i són tals que el projecte té entitat suficient o quasi suficient per a ser un TFG. | Els objectius del treball no estan  especificats i/o el projecte no té entitat suficient per a ser un TFG. |
| Abast | L’abast del projecte i els possibles obstacles  estan molt ben definits. | L’abast del projecte i els possibles obstacles estan suficientment definits. | L’abast del projecte i els possibles obstacles estan definits (encara que no clarament i suficientment). | L’abast del projecte i els possibles obstacles no estan definits. |
| Metodologia i rigor | Descriu perfectament els mètodes de treball, les eines de seguiment i el mètode de validació. | Descriu bé els mètodes de treball i les eines de seguiment, però descriu de manera pobre el mètode de validació. | Descriu parcialment els mètodes de treball o les eines de seguiment, però no aborda el mètode de validació. | No hi ha cap descripció ni dels mètodes de treball, ni de les eines de seguiment, ni del mètode de validació. |
| Forma | Organització | El document està estructurat de forma lògica. Els diferents apartats estan ben lligats i faciliten el seguiment del contingut. | La informació està força organitzada. Els diferents apartats queden diferenciats i es pot seguir el fil de l’argumentació. | L’organització és acceptable però hi ha certs aspectes clarament millorables (apartats mal lligats, absència de subapartats, paràgrafs massa llargs, etc.) | La informació proporcionada no sembla estar organitzada. Hi ha molts aspectes a millorar. No hi ha cap rigor en l’estructura. |
| Claredat | Els continguts són molt clars i estan presentats d’una forma excel·lent. La lectura és molt entenedora. El document és fàcil de seguir i comprendre. | Els continguts són clars. La lectura és entenedora. El document, en general, és fàcil de seguir i comprendre. | La redacció és força enrevessada. De vegades es fa necessari rellegir algun paràgraf vàries vegades. | El text és molt difícil d’entendre. La redacció és molt enrevessada. Hi ha parts que ni rellegint-les no s’entenen. |
| Redacció | No hi ha errors de gramàtica, ortografia o puntuació. | Quasi no hi ha errors de gramàtica, ortografia o puntuació. | Uns pocs errors de gramàtica, ortografia o puntuació. | Molts errors de gramàtica, ortografia o puntuació. |

En groc es marca el nivell assolit per cada criteri segons el professor

Comentaris addicionals al full següent

**COMENTARIS.**

Albert, els comentaris següents els has d’utilitzar per fer el darrer lliurament o document final.

A la rúbrica tens subratllat el nivell d’avaluació que es correspondria segons la meva opinió:

* En quant el context, els actors implicats (a qui va dirigit el producte, qui ho usarà i qui es beneficiarà dels seus resultats) estan especificats clara i perfectament
* En quant a l’estat de l’art, no has estudiat en profunditat si el problema ja esta resolt i s’ha de adaptar una solució existent (així com las possibles solucions existents) o si s’ha de dissenyar una de nova
* Fonts Informació poc abundants, completes i verídiques. Caldria alguna referència del sector de la restauració a l’inici
* En el decurs del text apareixen en el lloc i format oportú les referències que justifiquen el discurs. Al final del document s’inclou un llistat ordenat de les referències. Totes les referències s’inclouen utilitzant un mateix estil
* Els objectius del treball estan especificats clara i perfectament
* L'abast està suficientment definit.
* Hi ha especificada la metodologia de treball que seguiràs Has definit correctament, els mètodes de treball, les eines de seguiment i el mètode de validació.
* L’organització del document és correcta
* El document és força clar
* Redacció: falta redactar els paràgrafs, és molt telegràfic
* Posar el nom del teu director/ponent al document
* A l’índex falta posar el nº de pàgina
* Hi ha alguns errors tipogràfics: pàg. 4 stakeholders (falta la d), no posar llavors al començament del paràgraf, és aleshores, pàg. 5 professor de la UPC, pàg. 6 cridar al cambrer, pàg. 7, serà compost no; estarà format, respecte. Revisar la frase: Podrà crear comandes com si a un full apuntés el que client demana, d’aquest component
* Desplegar tots els acrònims el primer cop que s’utilitzen, definir issue, branch